



Юрий Валерьевич АЛЕКСЕЕВ

кандидат психологических наук, профессор, Президент Некоммерческого Партнерства (НП) «Межрегиональный центр содействия развитию трудовых ресурсов и территорий «ОПТИМА ПРОЕКТ»



Владимир Степанович ГОЛУБЕВ

физик, кандидат химических наук, доктор геолого-минералогических наук, действительный член РАЕН

Человеческий капитал как потенциал развития и качества жизни: мир и Россия

В настоящее время человек становится главным ресурсом развития. Если этот ресурс выражается в энергетических единицах, то он рассматривается эргодинамикой [1,2] как структурная энергия; а если в стоимостном выражении – то как человеческий капитал. Человеческий капитал развитых стран является главной составляющей их национального богатства.

Национальное богатство или страновой (национальный) капитал служит важнейшей макроэкономической характеристикой страны. Эта величина характеризует в стоимостном выражении все имеющиеся в стране материальные и нематериальные ценности, включая физический (произведенный), человеческий, социальный и природный капитал. Обычно считается [8,10], что физический капитал и часть природного образуют материальные активы или осязаемый капитал, то есть поддающийся прямым расчетам. Социальный, человеческий капитал и часть природного не могут быть непосредственно рассчитаны, образуя нематериальные активы или неосязаемый капитал.

Единого подхода к проблеме национального богатства и его оценке нет. Наиболее продвинутыми считаются исследования Всемирного банка [8,10]. Всемирный банк рассматривает национальное богатство как сумму природного, произведенного и нематериального капитала. Национальное богатство рассчитывается через стоимость будущего валового потребления за 25 лет (среднее время смены поколений). Произведенный капитал оценивается по величине инвестиций, природный – по запасам полезных ископаемых и их будущей ренте. Нематериальные активы (человеческий и социальный капитал) непосредственно не рассчитываются, а рассматриваются как разность между величиной национального богатства и суммой произведенного и природного капитала.

Неудовлетворительность данного подхода для нас очевидна. Национальное богатство не сводится к валовому потреблению (величину, которую рассчитывает Мировой банк, можно назвать ВПП – валовым потребляемым продуктом), а согласно эргодина-

мике, является потенциалом развития. В методике Мирового банка отсутствуют прямые методы расчета человеческого и социального капитала. Оценки национальных богатств явно занижены, как и капитал всего мира (всего лишь 550 трлн. дол. [7]).

Главный методологический недостаток существующих подходов к проблемам национального богатства и человеческого капитала – сведение всего неизмеримого богатства мира лишь к потреблению, а также трактовка экономической деятельности как цели развития. Однако такая трактовка не универсальна – в восточных культурах экономическая деятельность рассматривалась не как цель, а как средство развития человека. В таком же ракурсе строилась и известная «философия хозяйства» С. Булгакова.

Фактически экономисты Мирового банка применяют в своих исследованиях индуктивный метод – от эмпирических данных к определенному их обобщению. Недостатки индуктивного метода хорошо известны [2]: отсутствие теоретической базы, субъектив-

ность, не учет существенных факторов и др. Индуктивный метод необходимо корректировать и дополнять дедуктивным: от общего к частному, от теории социоприродного развития к показателям состояния и развития социумов.

Цель данной работы – в развитии предыдущих исследований рассмотреть: 1) системную теорию человеческого капитала; 2) методы расчета человеческого капитала и его производства, а также индексов качества жизни; 3) человеческий капитал стран мира и индексы качества жизни, рейтинг стран мира и место России.

СИСТЕМНАЯ ТЕОРИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Экономическая теория отождествляет человеческий капитал с инвестициями в образование, обучение, здравоохранение и т.п. [7,8]. При этом фактически оценивается лишь та составляющая человеческого капитала, которая характеризует его качество как работника (это вполне объяснимо, ибо либерализму в первую очередь интересен человек как работник – источник прибыли). Эту составляющую мы называем интеллектуальным капиталом.

Но человек – существо не только социальное, но и биологическое, и духовное (способное к работе над самим собой – самосовершенствованию). Развиваемая в наших работах системная теория человеческого капитала [1-5] рассматривает врожденную (витальный капитал) и приобретенные (интеллектуальный и духовный капитал) составляющие человеческого капитала. Они определяют качество человека как биологического объекта (его физическое здоровье), работника

и носителя нравственности, соответственно.

Перед нами стоит задача рассчитать стоимость человеческого капитала территорий для последующего, включая его в деловой оборот на рынках труда интеллектуальной собственности.

Если суммарный человеческий капитал страны (ЧК, долл.) определяет гуманитарную составляющую национального богатства страны, то удельный человеческий капитал (УДК, долл./чел.) характеризует ее развитие в аспекте человеческого капитала. Величина производства удельного человеческого капитала за год (ПЧК, долл./чел.год) показывает воспроизводство человеческого капитала, являясь одной из главных составляющих качества жизни [2-5].

Согласно системному подходу производство (удельного) человеческого капитала является суммой производства витального (ПВК), интеллектуального (ПИК) и духовного (ПДК) капитала:

$$ПЧК = ПВК + ПИК + ПДК (1)$$



Преобразуем выражение (1) следующим образом. Положим, что для рассматриваемых субъектов (стран мира) одинаково ценно иметь как максимальное значение ПВК, так ПИК и ПДК:

$$(ПВК)max = (ПИК)max = (ПДК)max (2)$$

Тогда из (2) легко получить формулу для безразмерной величины – индекса производства человеческого капитала:

$$I_ч = ПЧК / ((ПЧК)max) = 1/3 (I_ч1 + I_ч2 + I_ч3) (3)$$

Здесь частные индексы будут: индекс производства витального капитала:

$$I_ч1 = ПВК / (ПВК)max (4)$$

индекс производства интеллектуального капитала:

$$I_ч2 = ПИК / (ПИК)max (5)$$

индекс производства духовного капитала:

$$I_ч3 = ПДК / (ПДК)max (6)$$

Условие (2) является одним из допущений, позволяющих получить простые расчетные формулы для I_ч. Введение в (2) весовых коэффициентов сильно усложняет методику, но все равно не

решает проблемы (ибо неясно, какие значения придавать этим коэффициентам). Вообще говоря, вводить или не вводить в условия (2) весовые коэффициенты, зависит от системы действующих в социуме приоритетов. Поскольку формализовать последние трудно, используется на первом этапе запись с одинаковыми весовыми коэффициентами.

Для расчетов по формулам (3)-(6) требуется дать зависимость величин производства капиталов от измеряемых на практике индикаторов социумов. Установить такую зависимость теоретически представляется проблематичным. Поэтому нами используется (на данном этапе) эмпирический метод, учитывающий наличие соответствующих статистических данных по странам мира.

Принимается, что величина УДК пропорциональна средней продолжительности жизни (Т). Тогда для величины ПВК будем иметь:

$$ПВК = \kappa_1 G, \quad G = LT \quad (7)$$

где L - удельная рождаемость (в расчете на 1 человека), κ_1 - постоянный коэффициент. При этом величина G определяет жизнеспособность нации, ее жизненную силу и носит название жизненного потенциала.

Величину ПИК примем пропорциональной удельным расходам социумов (в расчете на одного человека за год) на образование ОР и здравоохранение ЗР:

$$ПИК = \kappa_2 (ОР + ЗР) \quad (8)$$

Величина ПИК характеризует инвестиции социума в человека.

В дальнейшем необходимо учитывать факторы качества образования и здравоохранения, а также коррупционность экономик.

Главным признаком духовного неблагополучия нации является, на наш взгляд, суицидность. До-

Таблица 1

Индексы производства человеческого капитала и его составляющих для ряда стран мира

Рейтинг	Страна	Iч	Iч1	Iч2	Iч3
1	Парагвай	0.765	0.809	0.552	0.935
2	Израиль	0.718	0.607	0.700	0.849
3	США	0.713	0.417	0.981	0.741
4	Египет	0.699	0.597	0.500	1.000
5	Гватемала	0.693	0.751	0.376	0.951
6	Сирия	0.693	0.708	0.371	0.999
7	Иран	0.687	0.450	0.614	0.997
8	Ямайка	0.682	0.554	0.495	0.997
9	Доминиканская Республика	0.680	0.625	0.457	0.959
10	Узбекистан	0.680	0.485	0.671	0.882
11	Сальвадор	0.676	0.697	0.481	0.850
12	Мексика	0.676	0.571	0.557	0.899
13	Белиз	0.674	0.714	0.505	0.804
14	Таджикистан	0.674	0.664	0.400	0.959
15	Сент-Винсент и Гренадины	0.672	0.442	0.671	0.901
16	Никарагуа	0.664	0.634	0.519	0.838
17	Зимбабве	0.664	0.526	0.619	0.846
18	Колумбия	0.661	0.542	0.571	0.871
19	Исландия	0.659	0.409	0.805	0.763
20	Аргентина	0.659	0.520	0.662	0.794
23	Бразилия	0.651	0.505	0.548	0.901
31	Греция	0.627	0.285	0.681	0.915
39	Великобритания	0.610	0.316	0.667	0.849
44	Франция	0.600	0.387	0.800	0.613
46	Индия	0.595	0.578	0.386	0.822
47	Канада	0.595	0.314	0.724	0.747
48	Швеция	0.595	0.308	0.762	0.715
52	Австралия	0.588	0.385	0.629	0.750
56	Испания	0.569	0.297	0.586	0.825
60	Германия	0.556	0.243	0.714	0.712
64	Люксембург	0.532	0.350	0.505	0.741
73	Финляндия	0.506	0.308	0.667	0.544
83	Чехия	0.472	0.256	0.533	0.626
85	Хорватия	0.466	0.272	0.571	0.553
87	Южн. Корея	0.454	0.269	0.529	0.566
88	Китай	0.453	0.377	0.305	0.678
98	Украина	0.426	0.244	0.633	0.400
99	Япония	0.425	0.243	0.543	0.490
119	Боливия	0.392	0.558	0.619	0
145	Монголия	0.338	0.534	0.481	0
159	Беларусь	0.307	0.254	0.595	0.071
161	Турция	0.300	0.444	0.457	0
167	Бруней	0.285	0.522	0.333	0
168	Россия	0.285	0.273	0.433	0.147
169	Вьетнам	0.281	0.442	0.400	0
178	Индонезия	0.262	0.510	0.276	0
214	Лихтенштейн	0.099	0.296	0	0
226	Черногория	0	0	0	0

Таблица 2

Удельный человеческий капитал и его составляющие для ряда стран мира

Рейтинг	Страна	УЧК, тыс. долл./чел.	УВК, тыс. долл./чел.	УИК, тыс. долл./чел.	УДК, тыс. долл./чел.
1	Израиль	4 928	1 387	1 601	1 940
2	Парагвай	4 922	1 733	1 184	2 005
3	США	4 740	923	2 174	1 643
4	Исландия	4 517	934	1 839	1 744
5	Мексика	4 361	1 229	1 199	1 933
6	Панама	4 284	1 303	1 153	1 828
7	Аргентина	4 280	1 126	1 434	1 720
8	Новая Зеландия	4 275	967	1 691	1 617
9	Египет	4 275	1 218	1 019	2 038
10	Ямайка	4 272	1 157	1 034	2 081
11	Сент-Винсент и Гренадины	4 249	932	1 416	1 901
12	Доминиканская Республика	4 249	1 301	952	1 996
13	Греция	4 243	643	1 536	2 063
14	Коста-Рика	4 232	1 131	1 244	1 857
15	Норвегия	4 214	755	1 714	1 745
16	Сирия	4 179	1 424	747	2 008
17	Дания	4 169	697	1 879	1 594
18	Кувейт	4 154	1 404	628	2 122
19	Мальта	4 149	693	1 435	2 021
20	Узбекистан	4 146	986	1 365	1 794
23	Франция	4 130	888	1 835	1 407
25	Канада	4 109	723	1 666	1 720
28	Великобритания	4 095	706	1 491	1 898
29	Швеция	4 087	706	1 745	1 637
31	Австралия	4 078	890	1 454	1 735
37	Бразилия	3 974	1 027	1 114	1 834
46	Испания	3 870	672	1 328	1 870
50	Германия	3 746	546	1 603	1 597
51	Таджикистан	3 728	1 223	737	1 767
56	Люксембург	3 585	787	1 134	1 665
58	Индия	3 509	1 136	758	1 615
63	Финляндия	3 395	688	1 491	1 217
72	Чехия	3 077	557	1 159	1 362
74	Южн. Корея	3 042	599	1 179	1 263
78	Япония	2 969	565	1 264	1 140
85	Китай	2 823	783	633	1 407
94	Украина	2 467	472	1 223	772
105	Боливия	2 221	1 053	1 168	0
136	Беларусь	1 836	508	1 188	141
159	Россия	1 597	511	811	275
160	Монако	1 592	620	972	0
164	Индонезия	1 571	1 019	552	0
178	Сербия	1 247	0	0	1 247
210	Бермуды	729	729	0	0

пускается, что ПДК уменьшается с ростом суицидности (s, в расчете на одного человека за год) по линейному закону:

$$ПДК = \kappa_3 (s_{max} - s) \quad (9)$$

В (8), (9) κ_2 и κ_3 - постоянные коэффициенты, s_{max} - максимальное значение суицидов среди всех стран мира.

В итоге получаем следующую расчетную формулу для Iч:

$$Iч = 1/3 [G/G_{max} + (OP + ЗР)/(OP + ЗР)_{max} + (s_{max} - s)/(s_{max} - s_{min})] \quad (10)$$

Для расчета удельного человеческого капитала УЧК принятого допущения (2) недостаточно. В качестве дополнительного допущения принимается [2,3], что одинаково ценно иметь для социумов как максимальное значение производство физического капитала, так и человеческого, то есть:

$$(ПЧК)_{max} = (ВВП)_{max} \quad (11)$$

Данное допущение более «исключительное», чем (2) и, вообще говоря, требует дополнительного обоснования. Тем не менее, без него (или аналогичных по смыслу допущений) не удается выразить все составляющие странового капитала и его составляющих в одних (стоимостных) единицах.

Следует отметить, что проблема сведения всех видов совершаемой обществом работы к одним единицам (денежным или энергетическим) весьма сложна и пока еще недостаточно разработана. Поэтому условие (11) не является общепринятым и потребует в дальнейшем определенного согласования (возможно, на международном уровне). Но оно все-таки не является произвольно принятым допущением, ибо основывается на системе ценностей социумов, предполагая одинаково важным как материальный, так и гуманитарный компоненты развития.

В итоге имеем следующую формулу для расчета удельного производства человеческого капитала:

$$ПЧК = (ВВП)_{\max} I_4 (12)$$

Введем характерное время Т для производства человеческого капитала и примем его равным средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении Т. Тогда будем иметь расчетную формулу для удельного человеческого капитала (УЧК) Н [2,4]:

$$Н = (ВВП)_{\max} I_4 T_4 (13)$$

РАСЧЕТНЫЕ ДАННЫЕ ПО ЧЕЛОВЕЧЕСКОМУ КАПИТАЛУ

Первые пять стран по индексу человеческого капитала такие (табл.1): Парагвай – Израиль – США – Египет – Гватемала. Россия занимает в этом рейтинге 168 место - между Брунеем и Вьетнамом. По удельному человеческому капиталу (млн. дол. на чел.) рейтинг следующий (табл.2): Израиль (4,928) – Парагвай (4,922) – США (4,740) – Исландия (4,517) – Мексика (4,361). Россия по УЧК занимает 159 место (1,397 млн. дол.) - между Гвинея-Бисау и Монако.

По общему человеческому капиталу (табл.3) рейтинг следующий (в скобках величина человеческого капитала в трлн. дол.): Индия (3942) – Китай (3726) – США (1430) – Бразилия (761) – Мексика (459). Россия занимает 17 место (226 трлн. дол.) – между Италией и Таиландом.

Абсолютные значения человеческого капитала в определенной степени условны и определяются принятой нами нормировкой максимальных значений производства отдельных капиталов на величину (ВВП)_{max}. При другой нормировке будут иные значения националь-

Таблица 3

Человеческий капитал (ЧК) и его составляющие (ВК – витальный капитал, ИК – интеллектуальный, ДК – духовный) для ряда стран мира

Рейтинг	Страна	ЧК, тыс. долл.	ВК, долл.	ИК, дол.	ДК, дол.
1	Индия	3941.5	1276.4	851.1	1814.0
2	Китай	3726.2	1033.4	835.1	1857.6
3	США	1429.8	278.5	655.8	495.5
4	Бразилия	761.5	196.7	213.4	351.3
5	Мексика	459.1	129.4	126.2	203.5
6	Япония	379.4	72.2	161.5	145.7
7	Индонезия	354.4	229.8	124.6	0
8	Филиппины	343.2	124.1	48.8	170.3
9	Египет	322.6	91.9	76.9	153.8
10	Германия	308.1	44.9	131.9	131.4
11	Иран	294.3	64.2	87.7	142.3
12	Бангладеш	273.5	195.0	78.5	0
13	Пакистан	266.6	201.9	64.7	0
14	Франция	254.8	54.8	113.2	86.8
15	Великобритания	249.9	43.1	91.0	115.8
16	Италия	233.9	33.9	86.7	113.2
17	Россия	226.2	72.4	114.8	39.0
18	Таиланд	206.1	49.0	48.4	108.8
19	Колумбия	188.2	51.4	54.2	82.6
20	Эфиопия	176.2	112.1	64.0	0
21	Испания	173.7	30.2	59.6	83.9
22	Нигерия	173.7	127.2	46.5	0
23	Аргентина	169.1	44.5	56.6	68.0
24	Юж. Корея	147.6	29.1	57.2	61.3
27	Канада	135.5	23.8	55.0	56.7
29	Украина	114.4	21.9	56.7	35.8
33	Австралия	85.7	18.7	30.6	36.5
38	ЮАР	68.5	24.5	44.0	0
39	Саудовская Аравия	68.5	43.1	25.4	0
53	Греция	47.5	7.2	17.2	23.1
58	Бельгия	37.8	7.2	17.6	12.9
59	Швеция	37.4	6.5	16.0	15.0
60	Марокко	35.9	35.9	0	0
61	Израиль	35.3	9.9	11.5	13.9
62	Шри-Ланка	34.5	19.9	0	14.7
63	Зимбабве	33.5	8.9	10.4	14.2
64	Кот-д'Ивуар	32.0	20.1	11.9	0
65	Чехия	31.8	5.8	12.0	14.1
78	Таджикистан	25.1	8.2	5.0	11.9
88	Норвегия	19.8	3.6	8.1	8.2
96	Финляндия	18.0	3.6	7.9	6.4
97	Беларусь	17.8	4.9	11.5	1.4
129	ОАЭ	6.0	4.3	1.7	0
133	Латвия	5.4	1.2	2.5	1.8
134	Монголия	5.1	2.7	2.4	0

Таблица 4

Индекс качества жизни (I) и его составляющие для ряда стран.

Рейтинг	Страна	I	I _ф	I _ч	I _с	I _э	I _п
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Австралия	0.611	0.462	0.588	0.9029	0.7359	0.3665
2	Канада	0.556	0.472	0.595	0.9182	0.7167	0.0767
3	Норвегия	0.520	0.676	0.620	0.9658	0.3013	0.0380
4	Люксембург	0.492	1.000	0.532	0.9068	0.0196	0
5	Исландия	0.473	0.501	0.659	0.6548	0.5505	0
6	Швеция	0.436	0.465	0.595	0.9430	0.1643	0.0125
7	Ирландия	0.427	0.562	0.588	0.9348	0.0525	0
8	Кувейт	0.426	0.714	0.630	0.6105	0.0049	0.1703
9	Гайана	0.424	0.047	0.536	0.7972	0.7132	0.0258
10	Финляндия	0.423	0.451	0.506	0.9472	0.2108	0
11	Катар	0.419	1.000	0.268	0.6517	0.0095	0.1667
12	Дания	0.408	0.457	0.627	0.9385	0.0158	0.0010
13	Швейцария	0.407	0.481	0.581	0.9457	0.0277	0
14	Нидерланды	0.405	0.485	0.608	0.9159	0.0175	0.0004
15	США	0.402	0.564	0.713	0.5977	0.0891	0.0484
16	Австрия	0.400	0.465	0.542	0.9396	0.0485	0.0034
17	Греция	0.392	0.385	0.627	0.9152	0.0161	0.0172
18	Великобритания	0.392	0.439	0.610	0.8964	0.0135	0.0004
19	Франция	0.388	0.384	0.600	0.9280	0.0255	0
20	Израиль	0.387	0.340	0.718	0.8716	0.0040	0
23	Германия	0.382	0.409	0.556	0.9273	0.0144	0.0037
24	Испания	0.381	0.401	0.569	0.8787	0.0315	0.0230
29	Парагвай	0.365	0.051	0.765	0.7042	0.3067	0
30	Япония	0.365	0.415	0.425	0.9669	0.0158	0.0001
31	Словения	0.364	0.362	0.442	0.9499	0.0656	0
39	Бразилия	0.347	0.121	0.651	0.7097	0.2177	0.0346
40	Чили	0.347	0.181	0.525	0.7597	0.2041	0.0643
41	Южн. Корея	0.344	0.318	0.454	0.9374	0.0087	0.0001
43	Чехия	0.342	0.315	0.472	0.9016	0.0203	0.0000
45	Мексика	0.341	0.169	0.676	0.7989	0.0508	0.0079
49	Таджикистан	0.334	0.021	0.674	0.9134	0.0593	0
50	Хорватия	0.332	0.199	0.466	0.9089	0.0873	0
63	Индия	0.319	0.034	0.595	0.9550	0.0097	0.0033
64	Эстония	0.319	0.257	0.414	0.8108	0.1134	0
73	Боливия	0.311	0.055	0.392	0.6114	0.4471	0.0478
80	Россия	0.304	0.186	0.285	0.6569	0.3256	0.0686
81	Румыния	0.303	0.147	0.470	0.8701	0.0278	0.0011
92	Китай	0.286	0.072	0.453	0.8720	0.0189	0.0144
93	Украина	0.285	0.092	0.426	0.8259	0.0320	0.0478
99	Турция	0.273	0.152	0.300	0.8883	0.0248	0.0011
112	ЮАР	0.261	0.122	0.346	0.6602	0.0484	0.1297
113	Индонезия	0.261	0.046	0.262	0.9453	0.0497	0.0036
114	Беларусь	0.261	0.141	0.307	0.7978	0.0607	0

ных капиталов. Данный вопрос нуждается в дополнительном исследовании. Однако все, что ка-

сается рейтинга стран и индексов качества жизни, не зависит от этой нормировки и остается в силе.

Характерно следующее (табл. 2): по УЧК в первой шестерке стран (Израиль – Парагвай – США – Исландия – Мексика – Панама) доминируют малые страны, но совсем не те (Лихтенштейн, Катар, Люксембург и др.), которые имеют максимальный внутренний валовой продукт (ВВП). Более того, рейтинг по УЧК большинства развитых стран весьма невысок (Норвегия – 15 место, Дания – 17, Канада – 25, за исключением США и Исландии, соответственно, 3 и 4 места в рейтинге). Прямой связи между УЧК и ВВП не наблюдается – качество человека весьма опосредствовано связано с материальным благополучием.

Одна из причин данного явления заключается в уменьшении рождаемости с ростом ВВП [2]. Кроме того, фактор роста ВВП, начиная с определенного уровня ВВП, слабо влияет на увеличение продолжительности жизни [2]. Указанные обстоятельства свидетельствует о недостаточном кпд функционирования развитых стран, когда рост их ВВП не сопровождается соответствующим ростом производства человеческого капитала.

Страновой суммарный человеческий капитал ЧК (табл.3) определяется в значительной степени численностью населения стран мира. В силу этого впереди идут страны с наибольшей численностью населения, причем Китай и Индия опережают по ЧК США в 3 раза. В то же время Россия находится по ЧК лишь на 17 месте, пропуская вперед страны с существенно меньшей численностью населения. Происходит это из-за низкого значения УЧК. Вообще следует отметить, что максимального значения УЧК преимущественно достигают малые страны. Таблица 3. Человеческий капи-

тал (ЧК) и его составляющие (ВК – витальный капитал, ИК – интеллектуальный, ДК – духовный) для ряда стран мира

ИНДЕКС КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Страновой капитал служит характеристикой потенциала развития. В свою очередь, величина производства странового капитала определяет реальный результат использования этого потенциала – работу социума и природы по обеспечению функционирования и развития социума. А чем больше эта работа, тем более благоприятные условия для жизни людей. Величину производства странового капитала естественно считать характеристикой качества жизни. Страновой капитал рассматривается [1-4] как сумма его составляющих: физического капитала, человеческого, социального и природного. Природный капитал, в свою очередь, включает в себя воспроизводимый экаокапитал (территория, биота, вода и др.) и невозпроизводимый палеокапитал (полезные ископаемые).

Ранее [2-4] введен безразмерный индекс I производства странового капитала, равный отношению наблюдаемого производства странового капитала к идеальной желаемой его величине. За идеальную величину принято производство странового капитала, соответствующее максимально наблюдаемому в мире значениям производств частных капиталов. При этом величина I есть среднее арифметическое частных индексов, характеризующих в относительных единицах производство физического, человеческого, социального и природного (эко- и палео-) капиталов:

$$I = 1/5 (I_f + I_c + I_s + I_z + I_n) \quad (14)$$

Частные индексы в (14) рассчиты-

ваются [2,3] на основе статистических данных, включая ВВП (для индекса физического капитала I_f), характеристики безработицы, социального расслоения и преступности (для расчета индекса социального капитала I_s), площадь территории страны, лесов и сельскохозяйственных земель в ней, запасы пресной воды (для индекса экаокапитала I_z), прогнозируемые запасы полезных ископаемых – горючих и металлических по 16 металлам (для индекса палеокапитала I_n).

Величина I фактически является индексом качества жизни – она характеризует его в безразмерных величинах, меняющихся от 0 до 1(табл.4): чем больше I, тем выше качество жизни [2,3].

Данный индекс является в определенном аспекте расширением индекса развития человека (человеческого потенциала), введенного в рамках Программы развития ООН [9].

Результаты расчета индекса качества жизни представлены обобщенно в виде зависимости I от ВВП (рис.1). Условно разбивая интервал изменения I на три равные части, получим условное деление стран на развитые ($I = 0,4 - 0,611$), развивающиеся ($I = 0,2 - 0,4$) и страны с низким уровнем развития ($I < 0,2$). Россия по индексу качества жизни (0,304) занимает средний уровень в когорте развивающихся стран.

Примечательно следующее. Ряд стран, обладая весьма низким ВВП (меньше 10 тыс. долл.), имеют, тем не менее, достаточно высокий индекс качества жизни. Кажущееся несоответствие между индексом качества жизни и ВВП обусловлено главным образом фактором рождаемости, которая в странах с низким ВВП существен-

но выше, чем в богатых странах. Указанное лишний раз подтверждает вывод, сделанный нами ранее [2,4] о том, что материальный уровень жизни весьма косвенно влияет на производство человеческого капитала.

Условно примем уровень качества жизни и материального благосостояния Испании ($I = 0,401$, ВВП = 34100 долл.) за оптимальный. Тогда все страны, находящиеся в области выше прямой на рис.1, являются странами с недостаточным материальным развитием. И наоборот, страны ниже прямой – избыточного материального развития и относительно недостаточного гуманитарного развития. Последнее особенно характерно для «богатых» малых стран: Лихтенштейн, Катар, Бермуды, Джерси.

Данные по индексам человеческого и социального капитала (табл.1) имеют принципиальное значение для понимания эволюционной ситуации в России. Крайне низкое ее положение в ряду развитости по I_c (168 место) и I_s (100 место) показывает неудовлетворительность гуманитарной и социальной компоненты качества жизни в стране. Отставание гуманитарной компоненты обусловлено низкой рождаемостью и продолжительностью жизни, высокой суицидностью. Неудовлетворительное состояние социальной составляющей качества жизни имеет место, в первую очередь, из-за сильного социального расслоения и высокой преступности [2-4]. Мы еще раз констатируем (об этом авторы уже неоднократно писали): Россия переживает острый социогуманитарный кризис.

В заключение сопоставим наши данные по индексу качества жизни

с данными ПРООН по ИРЧП [9]. Первые пять стран по ИРЧП за 2007 г. следующие (в скобках указано значение индекса): Норвегия (0,971) – Австралия (0,970) – Исландия (0,969) – Канада (0,966) – Ирландия (0,965). Россия занимает в этом рейтинге 71 место (ИРЧП = 0,817). Как видно, рейтинг по ИРЧП строится лишь на основе разницы в третьем знаке ИРЧП после запятой. Наш индекс качества жизни более презентативен – по нему страны различаются уже во втором знаке после запятой.

Наконец, отметим следующее. Сравнительно невысокое значение максимального значения индекса качества жизни (у Австралии – 0,611) показывает, что мир в целом еще весьма далек от идеального развития, при котором I приближается к 1. У мира имеются большие перспективы для своего дальнейшего развития и совершенствования. В отличие от этого максимальный ИРЧП (0,971 Норвегии) уже близок к 1. Тем самым кардинально сужены перспективы развития, а сегодняшний мир как бы уже близок к идеальному состоянию. Такое расхождение между индексом качества жизни I и ИРЧП связано с тем, что при расчете I мы учли существенно больше значимых факторов, чем это делается при расчете ИРЧП. Этим объясняется и несоответствие рейтинга стран по I и ИРЧП.

Преимущество I перед ИРЧП обусловлено следующим обстоятельством. ИРЧП выводится индуктивным методом, который неизбежно страдает субъективизмом – одни факторы могут быть преувеличены, тогда как другие преуменьшены или вовсе не учтены (в ИРЧП неучтен, например, такой существенный фактор, как

рождаемость). Наоборот, индекс I конструируется дедуктивным методом – на основе теории социоприродного развития. Поэтому он имеет теоретическую базу. Индуктивный метод должен контролироваться и корректироваться дедуктивным.

Таким образом, индекс I качества жизни более перспективен для практического использования, чем ИРЧП.

СОЦИОГУМАНИТАРНОЕ РАЗВИТИЕ И РОССИЯ

Судьба не обделила Россию ни территорией, ни полезными ископаемыми. По природному капиталу она занимает первое место в мире. В целом Россия имеет не последний рейтинг и по национальному богатству – 10 место в мире [2]. С этим резко контрастирует низкое положение России по индексу качества жизни – 80 место в мире. Отсталость России – из-за неудовлетворительного производства человеческого и социального капитала (соответственно, 168 и 100 место в мировом рейтинге).

Данное несоответствие показывает низкую эффективность использования в России национального богатства, как потенциала развития. Последнее является следствием как сырьевой направленности экономики, так и неприемлемого для страны либерального курса развития. Переход от сырьевого к инновационному развитию («Стратегия-2020») будет способствовать преодолению отставания от развитых стран в аспекте производства человеческого и социального капитала. С учетом специфики России это означает отход от чистого либерализма и переход на траекторию социогуманитарного развития [2,4].

Современный финансово-экономический кризис показывает истощаемость существующего пути мирового развития, финальность материальной цивилизации, которая выдвигает на первый план экономику, возвышение материальных потребностей человека. На смену ей идет социогуманитарная цивилизация. В ней экономика перестает быть целью, а становится средством гармоничного развития человека, опережающего роста человеческой составляющей национального богатства.

Проанализируем в рамках нашего подхода главную для России проблему роста производства человеческого капитала (рис.10), (рис.12) производство человеческого капитала растет, если: 1) увеличивается рождаемость и продолжительность жизни, 2) увеличиваются социальные расходы общества (в частности, на образование и здравоохранение), 3) уменьшается суицидность.

Отрицательный прирост населения характерен не только для России, но и для некоторых развитых стран. Однако если для России он связан с высокой младенческой, детской, материнской смертностью и низкой продолжительностью жизни, то для развитых стран – с малой рождаемостью. Для России это факторы неблагоприятной социальной обстановки и слабого уровня развития медицины в стране.

Для развитых стран существует другая причина этого явления. По нашему мнению, она заключается в системе ценностей либерального общества. Приоритет материального над гуманитарным, власть денег, культ успешности, гедонизм и многое другое – все это приводит к кризису семьи и умень-

шению рождаемости. Проблема рождаемости носит во многом общий мировоззренческий характер. Неблагоприятную ситуацию можно переломить утверждением социогуманитарных ценностей.

Аналогичный вывод справедлив и в отношении продолжительности жизни. При достижении определенного значения ВВП, как показывают статистические данные [2], дальнейший его рост существенно не влияет на продолжительность жизни. Низкий кпд функционирования либеральных обществ (в том числе, и России), когда рост ВВП не сопровождается соответствующим ростом ПЧК, будет преодолен через становление мировоззрения социогуманизма, утверждающего жизнь высшей ценностью бытия и приоритет гуманитарных ценностей над материальными [2,4]. Это же будет означать задействование обратной связи между витальным и духовным капиталом [2,4,5], способствующей увеличению продолжительности деятельной жизни.

Вполне очевидна необходимость роста социальных расходов государства и общества в целом – инвестиций в человека. Именно рост интеллектуального капитала способен обеспечить переход российской экономики на инновационное развитие и реализацию Стратегии-2020. Рост ВВП будет тогда происходить при меньшем

расходе природного ресурса и уменьшении загрязнения окружающей среды, что благоприятно скажется на экологической ситуации в стране.

Культурная политика государства, ориентированная на гармоничное развитие человека, отход от коммерциализации культуры способны обеспечить необходимый рост духовного капитала. Все это в совокупности даст возмож-

ность преодолеть социогуманитарный кризис – кризис человека и модели развития.

Для России особенно актуален социогуманитарный переход - от экономики, ориентированной на прибыль, к экономике для гармоничного развития человека. Последнее означает согласованный, соразмерный рост составляющих человеческого капитала – витальной, интеллектуальной и духовной.

Социогуманизм по-иному, чем либерализм, решает основные вопросы развития [2,4].

- Согласно либерализму, цель развития – рост потребления и ВВП. Согласно социогуманизму, цель - гармоничное развитие человека или, в количественном выражении, опережающий (по сравнению с ВВП) рост человеческого капитала. Экономика – не цель, а средство гармоничного развития человека. Критерий либерального (стихийного) развития - рост физического капитала, снят социогуманитарным критерием – рост человеческого капитала.

- Продвинутый либерализм – концепция социального государства, в нем функционирует «человек социальный». Социогуманизм по-иному трактует феномен человека, рассматривая его в трех ипостасях – как существо биологического, социального и духовного, одновременно. Это потребовало введение нового понятия - социогуманитарное государство. В нем функционирует «человек социально-духовный»

- Цель социального государства – свободное развитие человека. Последнее может означать развитие как позитивных, так и негативных его качеств. Примеров этому в современной жизни не счесть. Цель социогуманитарного

государства - гармоничное развитие человека. Оно подразумевает сопряженный, соразмерный рост составляющих человеческого капитала – витальной, интеллектуальной и духовной, характеризующих качество человека как биологического субъекта (его физическое здоровье), социального (как работника) и духовного (как носителя нравственности).

- В социогуманитарном государстве функционирует регулируемая рыночная экономика, ориентированная (через систему налогов и социальную политику) на гармоничное развитие человека. В аспекте экономики социогуманизм может рассматриваться как синтез позитивных сторон социализма и капитализма. От социализма берется цель – развитие человека, от капитализма – средство его реализации: регулируемый рынок.

- Социогуманизм решает проблему устойчивости развития, что не удалось сделать либерализму (последний пример тому – современный финансово-экономический кризис). Главный порок либеральной (материальной) цивилизации – в прямой связи между производством товаров и материальными потребностями человека (закон возвышающихся потребностей), разрушающая устойчивость. Установка материализма «бытие определяет сознание» не обеспечивает устойчивость, ибо в ней отсутствует обратная связь. При социогуманизме задействована обратная связь, ограничивающая рост материального: не только «бытие определяет сознание», но и «сознание определяет бытие».

- Социальная устойчивость социогуманитарного государства обеспечивается максимальным задействованием отрицательных обратных связей, что означает

диалектический синтез противоположностей: сильного государства и демократии, прав и обязанностей человека, установок «человек для государства» и «государство для человека», общенародной и частной собственности.

- Экологическая устойчивость обеспечивается сопряжением прямой («биосфера для человека») и обратной («человек для биосферы») связи. Человек выполняет свою биосферную функцию – поддержание устойчивости биосферы - через регулирование антропогенных потоков углерода в атмосферу и через невмешательство в биоразнообразие.

- Согласно социогуманизму, первично добро, а не зло; альтруизм, а не эгоизм; кооперация, а не конкуренция. Движущая сила развития – научно-технический прогресс, конкуренция же устраняет отсталые технологии.

- Нельзя идти вперед, не зная цели. Ее формулирует идеология. Идеология социогуманитарного государства – социогуманизм. Существование идеологии, поддерживаемой государством, отнюдь не отрицает идеологического разнообразия.

- Согласно социогуманизму, жизнь – высшая ценность бытия. Поэтому гуманитарные ценности (здоровье, образование, мораль, семья) приоритетны по сравнению с материальными. Так, иерархии либеральных приоритетов богатство-власть-слава можно противопоставить социогуманитарные: умеренность-свобододостоинство.

- Гармоничный образ жизни отвечает максимальной продолжительности деятельной жизни, что достигается на основе задействования обратных связей между витальным и духовным капиталом.

Здоровье человека в значительной степени определяется его мировоззрением. Оптимизация здоровья и высокая культура жизни достигаются на основе мировоззрения социогуманизма.

- Аномальная жажда обогащения рассматривается социогуманизмом как патология.

- Ценности социогуманизма во многом соотносятся с христианскими ценностями. Это особенно касается таких существенных моментов, как отношение к человеку и материальной стороне его жизни, а также к труду и богатству.

- Цель гармоничного развития человека – счастье: состояние равновесия, согласия с самим собой, другими людьми и природой.

К сожалению, российскими политиками концепция социогуманитарного государства и социогуманизма не была по-настоящему воспринята. И лишь в 2008 году тогдашним Президентом В.В.Путиным была озвучена стратегия инновационного развития России до 2020 года (Стратегия 2020). В ней нашли отражение существенные признаки социогуманитарного развития. По существу, под задачи, сформулированные В.В.Путиным, уже имеется научная теория социогуманитарного развития. О необходимости роста качества жизни, развития существующей социальной системы пишет Президент Д.А.Медведев в обращении «Россия, вперед!»

Литература

1. Алексеев Ю.В. Практика развития человеческого Потенциала и его капитализации. В журн. «Человеческий капитал», №4, 2009
2. Алексеев Ю.В., Андрущак Е.Н. Человеческий капитал и вопросы преодоления глобального кризиса. В журн. «Человеческий капитал» №3, 2009.
3. Алексеев Ю.В., Андрущак Е.Н. Стратегия управления человеческими ресурсами. В журн. «Человеческий капитал», №2, 2008.
4. Алексеев Ю.В., Социальное партнерство в системе развития человеческого капитала. В журн. «Человеческий капитал», №1, 2008.
5. Алексеев Ю.В., Человеческий капитал в системе трудовых ресурсов муниципального образования. В журн. «Человеческий капитал», №1, 2008.
6. Бушув В.В, Голубев В.С. Основы эргодинамики. М., Энергия, 2003.
7. Бушув В.В., Голубев В.С. Эргодинамика – экоразвитие – социогуманизм. М., URSS, 2010
8. Бушув В.В., Голубев В.С., Тарко А.М. Качество жизни и его индексы: мир и Россия. В журн. «Уровень жизни населения регионов России», №1, 2010.
9. Голубев В.С. Дорогами познания. М., Наука, 2010.
10. Голубев В.С., Алексеев Ю.В. Человеческий капитал для социогуманитарного развития. В журн. «Культура здоровой жизни», №2, 2008.
11. Доклад о развитии человека 2006. М., Весь мир, 2006.
12. Национальная экономика. М., Экономика, 2007.
13. Сильвестров С.Н., Порфирьев Б.Н. Национальное богатство: оценка и управление экономическим развитием. М., Экономические науки, 2008.
14. Human development report 2007/2008. Fighting climate change: human solidarity in a divided world. United Nation development program. New York. 2008. 399 p.
15. Where is the Wealth of nation? Measuring capital for the 21 st Century. Washington, World Bank, 2006.